ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΗΜΑΡΧΟΥ
ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ: ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ-δικηγόρος
Ταχ.Δ/νση : Λεωφ. Λίμνης Μαραθώνος 29
Τηλ: 2132030600 FAX:2132030630

Αγ. Στέφανος: 6.2.14
Αρ. Πρωτ: 4590

ΕΠΕΙΓΟΝ

ΠΡΟΣ : 1. ΔΗΜΑΡΧΟ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ
2. ΑΝΤ/ΧΟ ΟΙΚ/ΚΩΝ - ΠΡΟΕΔΡΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
3. ΑΝΤ/ΧΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ

ΘΕΜΑ: ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ Ή ΜΗ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡ. 271/14 ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΜΠρΑθ (ειδικη διαδ/σια εργατικών διαφορών)

Σχετ. **1.** το με αρ.πρωτ. 3004/28.1.14 ενημερωτικό σημείωμά μας περι έκδοσης της με αρ. 271/14 απόφασης του ΜΠρΑθ επι της αγωγής των εργαζομένων του Δήμου
2. Η με αρ. 271/14 αποφαση του Μον.Πρωτ.Αθηνων **που επιδόθηκε** απο τους ενάγοντες στον Δήμο **την 31.1.14**
3. Η με αρ.κατ. 98134/3325/13 αγωγή των 127 εργαζομένων εφης εκδόθηκε η άνω απόφαση [αρ.πρωτ. εισερχ. στον Δημο 32557/13]
4. Οι με αρ. πρωτ. 129 & 52510/31.12.13 εγκύκλιοι του ΥΠΕΣΑΗΔ

-----000-----

1] Με το υπο άνω σχετ. (1) ενημερωτικό σημείωμά μας θέσαμε σε γνώση του Δήμου την έκδοση της με αρ. 271/14 αποφάσεως του ΜΠρΑθ (διαδ/σια εργατικών διαφορών) που εκδόθηκε επι της αγωγής των 127 εργαζομένων και της ασκηθείσης επ'ακροατηρίω αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, που τις έκανε **δεκτές** σύμφωνα με όσα ορίζονται στην απόφαση.

Ειδικότερα, η απόφαση δέχεται την αγωγή και αναγνωρίζει οτι όλοι οι ενάγοντες συνδέονται με το εναγόμενο με συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και υποχρεώνει τον Δήμο στην αποδοχή προσωρινά της εργασίας τους σύμφωνα με τη θέση και την ειδικότητά τους με τη ταυτόχρονη καταβολή σ'αυτούς των νομίμων αποδοχών τους **μέχρις εκδόσεως τελεσίδικης απόφασης επι της αγωγής τους** [ενω δεν δέχεται την ακυρότητα της καταγγελίας για τους 91-94 ενάγοντες και την αίτηση ασφ/κων μέτρων για τους με στοιχ. 4,

48,52,36,77,79,23,25,35,41,45,73, 84/103, 91 εως και 94° αιτούντες] για τους λόγους που αναφέρονται στην απόφαση.

Το Δικαστήριο προκειμένου να οδηγηθεί στο συγκεκριμένο διατακτικό, ερμήνευσε τις διατάξεις άρθρων 26 § 3, 87 § 2 και 103 §§ 7 και 8 του Συντάγματος, του άρθρου 8 § 3 του Ν. 2112/1920, σε σχέση με την εφαρμογή της Οδηγίας 1999/70/ΕΚ, των άρθρων 648 και 649 ΑΚ, του Π.Δ/τος 164/2004 , σε συνδυασμό με τις νομολογιακές παραδοχές του Αρείου Πάγου και της Ολομελείας [Ολ.ΑΠ 6/01, 18/06, 19,20/07, 8/11, ΑΠ 7/11 & 15/12] και του ΔΕΚ στις οποίες κυρίως και πρωτίστως στηρίχθηκε και έκρινε ότι η έννομη σχέση που συνδέει τους ενάγοντες/ εργαζόμενους με τον Δήμο, έχει τα νομικά χαρακτηριστικά της σύμβασης εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, υιοθετώντας τη θέση ότι εν προκειμένω τυγχάνουν άμεσης εφαρμογής οι κανόνες του κοινοτικού δικαίου, ως υπερισχύοντες αντιθέτων ρυθμίσεων του εθνικού δικαίου ακόμη κι αν αυτές εντοπίζονται σε συνταγματικό κανόνα. Κατά τη διαμόρφωση της κρίσεώς του αυτής το Δικαστήριο έλαβε υπ'όψη του και όλα τα πραγματικά ζητήματα που προέκυψαν κατά τη διαδικασία των αποδείξεων και τη συνομολόγησή τους (σύμφωνα με τις 321/13 ΑΟικΕπ, 49 & 201/11 ΑΔΣ) χωρίς ωστόσο να φαίνεται οτι στηρίζεται στις αποφάσεις του Δήμου όπως σαφώς προκύπτει από το σκεπτικό και τη σχετική διατύπωση της αποφάσεως.

2] Απο πλευράς Δήμου για το θέμα των εργαζομένων έχουν ληφθεί οι ακόλουθες αποφάσεις:

α) Η με αρ. **49/11** ΑΔΣ της 8ης συν/ασης της 21-3-2011 που έχει ως εξής :

<< ... όλοι οι εργαζόμενοι συμβασιούχοι που κατά τη λειτουργία του 'Καλλικρατικού' Δήμου Διονύσου βρέθηκαν να απασχολούνται στον Δήμο από τις προηγούμενες Διοικήσεις με διαδοχικές και επαναλαμβανόμενες συμβάσεις (ανεξαρτήτως της μορφής των συμβάσεων αυτών) για διαστήματα όπως ορίζονται στις σχετικές διατάξεις καλύπτοντας πάγιες και διαρκείς ανάγκες, πληρούν αθροιστικά τις σχετικές προϋποθέσεις και θεωρούμε πως συντρέχει νόμιμη περίπτωση μετατροπής και αναγνώρισης των συμβάσεων αυτών σε αόριστης διάρκειας . Η παρούσα αποτελεί τη θέση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Διονύσου προς κάθε αρμόδια διοικητική ή Δικαστική αρχή, ταυτόχρονα δε απαιτούμε από την Κυβέρνηση να λάβει τα απαραίτητα μέτρα προκειμένου να υλοποιηθεί η παρούσα απόφαση για τον κατά νόμο χαρακτηρισμό και μετατροπή των προκείμενων συμβάσεων. >>

β) Η με αρ. **67/11** ΑΔΣ της 10ης συν/σης της 28-3-11 με την οποία συγκροτήθηκε Επιτροπή Αγώνα με μέλη τον Δήμαρχο, Δημοτικούς Συμβούλους και εκπροσώπους των εργαζομένων και σκοπό την υποστήριξη των εργαζομένων για τη δικαίωσή τους.

γ) Η με αρ. **201/11 ΑΔΣ** της 22ης συν/σης της 4-10-2011 που έχει ως εξής:

<<...1.πάγια θέση μας ήταν και είναι οτι όλοι οι εργαζόμενοι στον Δήμο πρέπει να έχουν μόνιμη και σταθερή εργασία. 2. να μην απολυθεί κανένας εργαζόμενος που εργάζεται σήμερα στον Δήμο με οποιαδήποτε μορφή εργασίας 3. υποστήριξη των εργαζομένων στην άσκηση των ενδίκων μέσων με την ενεργό συμπαράσταση όλου του Δημοτικού Συμβουλίου, ...>>

48,52,36,77,79,23,25,35,41,45,73, 84/103, 91 εως και 94° αιτούντες] για τους λόγους που αναφέρονται στην απόφαση.

Το Δικαστήριο προκειμένου να οδηγηθεί στο συγκεκριμένο διατακτικό, ερμήνευσε τις διατάξεις άρθρων 26 § 3, 87 § 2 και 103 §§ 7 και 8 του Συντάγματος, του άρθρου 8 § 3 του Ν. 2112/1920, σε σχέση με την εφαρμογή της Οδηγίας 1999/70/ΕΚ, των άρθρων 648 και 649 ΑΚ, του Π.Δ/τος 164/2004 , σε συνδυασμό με τις νομολογιακές παραδοχές του Αρείου Πάγου και της Ολομελείας [Ολ.ΑΠ 6/01, 18/06, 19,20/07, 8/11, ΑΠ 7/11 & 15/12] και του ΔΕΚ στις οποίες κυρίως και πρωτίστως στηρίχθηκε και έκρινε ότι η έννομη σχέση που συνδέει τους ενάγοντες/ εργαζόμενους με τον Δήμο, έχει τα νομικά χαρακτηριστικά της σύμβασης εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, υιοθετώντας τη θέση ότι εν προκειμένω τυγχάνουν άμεσης εφαρμογής οι κανόνες του κοινοτικού δικαίου, ως υπερισχύοντες αντιθέτων ρυθμίσεων του εθνικού δικαίου ακόμη κι αν αυτές εντοπίζονται σε συνταγματικό κανόνα. Κατά τη διαμόρφωση της κρίσεώς του αυτής το Δικαστήριο έλαβε υπ'όψη του και όλα τα πραγματικά ζητήματα που προέκυψαν κατά τη διαδικασία των αποδείξεων και τη συνομολόγησή τους (σύμφωνα με τις 321/13 ΑΟικΕπ, 49 & 201/11 ΑΔΣ) χωρίς ωστόσο να φαίνεται οτι στηρίζεται στις αποφάσεις του Δήμου όπως σαφώς προκύπτει από το σκεπτικό και τη σχετική διατύπωση της αποφάσεως.

2] Απο πλευράς Δήμου για το θέμα των εργαζομένων έχουν ληφθεί οι ακόλουθες αποφάσεις:

α) Η με αρ. **49/11** ΑΔΣ της 8ης συν/ασης της 21-3-2011 που έχει ως εξής : *<< ... όλοι οι εργαζόμενοι συμβασιούχοι που κατά τη λειτουργία του 'Καλλικρατικού' Δήμου Διονύσου βρέθηκαν να απασχολούνται στον Δήμο από τις προηγούμενες Διοικήσεις με διαδοχικές και επαναλαμβανόμενες συμβάσεις (ανεξαρτήτως της μορφής των συμβάσεων αυτών) για διαστήματα όπως ορίζονται στις σχετικές διατάξεις καλύπτοντας πάγιες και διαρκείς ανάγκες, πληρούν αθροιστικά τις σχετικές προϋποθέσεις και θεωρούμε πως συντρέχει νόμιμη περίπτωση μετατροπής και αναγνώρισης των συμβάσεων αυτών σε αόριστης διάρκειας . Η παρούσα αποτελεί τη θέση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Διονύσου προς κάθε αρμόδια διοικητική ή Δικαστική αρχή, ταυτόχρονα δε απαιτούμε από την Κυβέρνηση να λάβει τα απαραίτητα μέτρα προκειμένου να υλοποιηθεί η παρούσα απόφαση για τον κατά νόμο χαρακτηρισμό και μετατροπή των προκείμενων συμβάσεων. >>*

β) Η με αρ. **67/11** ΑΔΣ της 10ης συν/σης της 28-3-11 με την οποία συγκροτήθηκε Επιτροπή Αγώνα με μέλη τον Δήμαρχο, Δημοτικούς Συμβούλους και εκπροσώπους των εργαζομένων και σκοπό την υποστήριξη των εργαζομένων για τη δικαίωσή τους.

γ) Η με αρ. **201/11 ΑΔΣ** της 22ης συν/σης της 4-10-2011 που έχει ως εξής: *<<...1.πάγια θέση μας ήταν και είναι οτι όλοι οι εργαζόμενοι στον Δήμο πρέπει να έχουν μόνιμη και σταθερή εργασία. 2. να μην απολυθεί κανένας εργαζόμενος που εργάζεται σήμερα στον Δήμο με οποιαδήποτε μορφή εργασίας 3. υποστήριξη των εργαζομένων στην άσκηση των ενδίκων μέσων με την ενεργό συμπαράσταση όλου του Δημοτικού Συμβουλίου, ...>>*

δ) Η με αρ. **321/13 ΑΟικΕπ** (Πρακτικό της 21ης Συνεδρίασης της 22/10/13) με την οποία (στηριζόμενη στις προαναφερόμενες ΑΔΣ) γίνεται αποδεκτή η αγωγή των 127 εργαζομένων (επι της οποίας εκδόθηκε η υπο σχετ. 2 απόφαση) τόσο ως προς τη νομική όσο και ως προς την ιστορική βάση της και παρέχεται στον πληρεξούσιο δικηγόρο ειδική, σαφής και ορισμένη εντολή συνομολόγησής της με αυτό το περιεχόμενο

3] Σύμφωνα με το αρ. **518 παρ.1 ΚΠολΔ** (σε συνδ. με αρ. 591 ΚΠολΔ) η **προθεσμία της άσκησης έφεσης κατά της προκείμενης απόφασης είναι τριάντα (30) ημέρες και αρχίζει απο την επίδοση της απόφασης και με δεδομένο την επίδοσή της στις 31.1.14 η προθεσμία για άσκηση της έφεσης λήγει την 2/3/14 κι επειδή η τελευταία ημέρα είναι Κυριακή την 3/3/14.**

Σύμφωνα με το αρ. 516. 1 ΚΠολΔ "δικαίωμα έφεσης έχουν, εφόσον νικήθηκαν ολικά ή εν μέρει στη πρωτόδικη δίκη, ο ενάγων, ο εναγόμενος, εκείνοι που άσκησαν κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση, οι καθολικοί διαδοχοί τους, οι ειδικοί διάδοχοι εφόσον απέκτησαν την ιδιότητα αυτή μετά την άσκηση της αγωγής και οι εισαγγελείς πρωτοδικών, αν ήταν διάδικοι" .

4] Σύμφωνα με το **άρθρο 72 παρ. 1 ιγ'** και **Ν. 3852/10,** στις τακτικές αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής εμπίπτει και η λήψη αποφάσεων για την άσκηση (ή όχι) όλων των ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων, κατά δε την **παρ. 2 του ιδίου άρθρου,** η σχετική απόφαση λαμβάνεται μετά από γνωμοδότηση δικηγόρου η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται την ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση, από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός συμβιβασμός ή η κατάργηση της δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.

Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι στην Οικονομική Επιτροπή ανέθεσε ο νομοθέτης, μεταξύ άλλων και την αρμοδιότητα να αποφασίζει κάθε φορά, για την άσκηση (ή όχι) ενδίκου μέσου σε οποιαδήποτε δικαστική υπόθεση του Δήμου, υπό την προϋπόθεση ότι θα ζητήσει προηγουμένως σχετική γνωμοδότηση δικηγόρου. Παρότι η παροχή της γνωμοδότησης είναι υποχρεωτική για την εγκυρότητα της αποφάσεώς της, δεν είναι υποχρεωτικό να συμφωνεί η απόφαση της Οικονομικής

Επιτροπής προς το περιεχόμενο της γνωμοδότησης (προβλέπεται απλώς γνωμοδότηση και όχι «σύμφωνη» γνώμη).
Εξαίρεση εισάγεται μόνον για τις υποθέσεις που έχουν ως αντικείμενο διαφοράς πάσης φύσεως μισθολογικές απαιτήσεις και επιδόματα, για τις οποίες ο νομοθέτης θέλησε η άσκηση ενδίκων μέσων να είναι υποχρεωτική , πλην εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει ήδη κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.
Στην περίπτωση αυτή, δηλαδή όταν το νομικό ζήτημα που τίθεται έχει λυθεί νομολογιακά και συνεπώς δεν πιθανολογείται η ευδοκίμηση του ενδίκου μέσου, προφανώς ο νόμος επιτρέπει την παραίτηση από τα ένδικα μέσα ώστε να προστατεύεται ο Δήμος από την άσκοπη εμπλοκή του σε περαιτέρω δικαστική διαμάχη, με την άσκηση ενδίκων μέσων που πιθανολογείται ότι δεν θα ευδοκιμήσουν και που θα τον επιβαρύνουν άσκοπα με επιπλέον έξοδα (τόκους *υπερημερίας, δικαστικά έξοδα κλπ*).

5. 1] Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το δικόγραφο της αγωγής και το περιεχόμενο της δικαστικής αποφάσεως που τέθηκαν υπ'όψη μας, δεν πρόκειται ούτε για απόφαση με την οποία επιδικάζονται τέτοιες απαιτήσεις, ούτε και η αγωγή περιελάμβανε αίτημα τέτοιας μορφής.
Το αντικείμενο της συγκεκριμένης δίκης αφορά στην αναγνώριση της σχέσεως εργασίας των εναγόντων ως εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου και στην υποχρέωση του Δήμου να αποδέχεται τις υπηρεσίες τους, στις ίδιες θέσεις που τους απασχολεί.
Η ένδικη διαφορά εν πρώτοις δεν εντοπίζεται σε διαφορές αποδοχών και δεν αφορά καταψήφιση ή αναγνώριση μισθολογικών απαιτήσεων. Πρόκειται δηλαδή για περίπτωση εντελώς διαφορετική από εκείνες με τις οποίες επιδιώκεται επιδίκαση χρηματικών απαιτήσεων από μισθούς ή επιδόματα, για τις οποίες περιοριστικά και μόνον ο νομοθέτης όρισε υποχρεωτική άσκηση ένδικων μέσων και ως εκ τούτου η προκείμενη υπόθεση, κατ' αρχάς, δεν φέρεται να υπόκειται στον περιορισμό του άρθρου 72 παρ. 2 Ν. 3852/2010 και αντίθετη παραδοχή θα οδηγούσε, σε ανεπίτρεπτη και αντίθετη προς το γράμμα του νόμου διεύρυνση του ανωτέρω περιοριστικώς καθοριζομένου πεδίου εξαίρεσης και σε μη νόμιμο περιορισμό των τακτικών αρμοδιοτήτων της Οικονομικής Επιτροπής.
Παρά ταύτα όμως, θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι δεν μπορεί να παραγνωρισθεί το γεγονός, ότι, ενδεχομένως η ένδικη διαφορά συνέχεται αυτή καθευατή παρακολουθηματικά με το δικαίωμα της καταβολής των νομίμων απολαβών/ αποδοχών ως συνεπακόλουθο της απασχόλησης πράγμα που την συναρτά με την άνω περίπτωση **, ενω ταυτόχρονα , δια της τελεσιδικίας της υπόθεσης , εγκαθιδρύει και θεμελιώνει δικαίωμα των εναγόντων (βάσιμης) διεκδί-**

κησης και δικαστικής επιδίωξης στην ικανοποίηση των αξιώσεών τους σε διαφορές αποδοχών και επιδομάτων (για το διάστημα της μέχρι τώρα απασχόλησής τους) που αποτελεί ένα σημαντικό οικονομικό μέγεθος για τον Δήμο και την περαιτέρω επιβάρυνση του προϋπολογισμού του .

5.2] Ενόψει της υπο άνω σχετ. 4 πρόσφατης υπ'αριθμ. 129/31.12.13 εγκυκλίου του ΥΠΕΣΑΗΔ με θέμα "άσκηση ενδίκων μέσων απο τους ΟΤΑ" που επισυνάπτεται στη παρούσα, στο μέτρο που αυτή αφορά και την ανωτέρω δικαστική απόφαση, θεωρούμε ότι πρέπει να θέσουμε υπ΄όψη σας τα ακόλουθα:

Με την εν λόγω εγκύκλιο, απευθύνεται αυστηρή προειδοποίηση προς τους ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα και γίνεται λόγος για πειθαρχικές ευθύνες αιρετών και ενδεχόμενη παραπομπή στον εισαγγελέα για διερεύνηση διάπραξης ποινικού αδικήματος, στις περιπτώσεις που αποδέχονται τη μετατροπή συμβάσεων ορισμένου χρόνου, ή μίσθωσης έργου, σε συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνους μετά από αποφάσεις δικαστηρίων. Συγκεκριμένα επισημαίνεται ότι σε ορισμένες περιπτώσεις τα αρμόδια όργανα των εν λόγω φορέων (ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων) αποδέχονται τα αιτήματα των αγωγών εργαζομένων που απασχολούνται με συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου ή σύμβασης έργου, συνομολογούν ότι με τις συμβάσεις αυτές καλύπτονται πάγιες και διαρκείς ανάγκες τους και δεν ασκούν τα προβλεπόμενα τακτικά και έκτακτα ένδικα μέσα κατά των αποφάσεων αυτών, όπως κατά την άποψη του Υπουργείου οφείλουν για την προάσπιση των συμφερόντων τους. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην εγκύκλιο, οι παραπάνω πρακτικές που έχουν ως αποτέλεσμα την κατάταξη συμβασιούχων σε προσωποπαγείς θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου των φορέων αυτών, αποτελούν καταστρατήγηση του συνταγματικά κατοχυρωμένου συστήματος προσλήψεων του ν.2190/94, όπως ισχύει και για τους φορείς αυτούς και επιβαρύνουν τους προϋπολογισμούς τους με μη προγραμματισμένες δαπάνες.

Επίσης αναφέρεται ότι οι κατατάξεις αυτές συνυπολογίζονται στην τήρηση της αναλογίας 1/5 (μία πρόσληψη ανά πέντε αποχωρήσεις προσωπικού) στο Δημόσιο, και ως εκ τούτου στερούνται οι φορείς τη δυνατότητα πρόσληψης μονίμου προσωπικού από τους διαθέσιμους επιτυχόντες σε διαδικασίες πρόσληψης από το ΑΣΕΠ. Τέλος υπογραμμίζεται ότι «οι ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα έχουν καθήκον να προασπίζονται τα συμφέροντά τους μέχρις εξαντλήσεως των ενδίκων μέσων και βοηθημάτων και σε κάθε στάδιο των δικών αυτών» και τονίζεται ότι στην περίπτωση που οι δήμοι δεν εξαντλούν τα ένδικα μέσα στις δικαστικές διαφορές, οι Αποκεντρωμένες Διοικήσεις θα πρέπει να ενεργοποιήσουν τα άρθρα περί πειθαρχικής ευθύνης αιρετών και θα πρέπει να εξετάζεται η δυνατότητα παραπομπής στον εισαγγελέα για διερεύνηση διάπραξης ποινικού αδικήματος.

5.3] Η εν θέματι απόφαση που εκδόθηκε επι της αγωγής των 127 εργαζομένων εντάσσεται στη κατηγορία των υποθέσεων που αναφέρεται στην εγκύκλιο.

Σε συνέχεια των όσων αναφέρουμε ανωτέρω (υπο στοιχ. 5.1), όπως συνάγεται από το περιεχόμενο της εν λόγω εγκύκλιου, χωρίς όμως να αιτιολογείται ειδικώς, το Υπουργείο υιοθετεί τη θέση ότι στις εν λόγω δικαστικές διαφορές, όπως είναι και η προκείμενη, οι Δήμοι οφείλουν να εξαντλούν τα ένδικα μέσα, ότι δηλαδή πρόκειται για περιπτώσεις που υπάγονται στην εξαίρεση που εισάγεται με τη διάταξη της παρ. 2 του αρθ. 72 ν.3852/2010.

Σύμφωνα με τη θεωρία και τη νομολογία (*Επ. Σπηλιωτόπουλου: Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδ. 2000, παρ. 104, ΣτΕ 700/1986, 3594/1987, 2779/1989, 641/1998*) οι ερμηνευτικές εγκύκλιοι που εκδίδουν οι ιεραρχικώς προϊστάμενοι των διαφόρων υπηρεσιακών σχηματισμών του Κράτους και των ΝΠΔΔ κατά την άσκηση του προληπτικού ιεραρχικού ελέγχου και οι οποίες επαναλαμβάνουν, σχολιάζουν και επεξηγούν τις διατάξεις των νομοθετικών και κανονιστικών πράξεων και παρέχουν οδηγίες για τον τρόπο εφαρμογής τους δεν αποτελούν μεν (κανονιστικές) διοικητικές πράξεις, εμπίπτουν όμως σαφώς στην έννοια των «εντολών» που παρέχονται προς τα υποκείμενα διοικητικά όργανα (αναλόγως και του περιεχομένου τους) και η τυχόν παράβασή τους ή η παράλειψη εφαρμογής τους συνιστά παράβαση του υπαλληλικού καθήκοντος κατά το άρθρο 106 του Ν. 3528/2007. (*ΝΣΚ 145/2012 σ. 11,12*).

Μετά την δημοσίευση της ανωτέρω εγκύκλιου, η οποία σαφώς υιοθετεί την άποψη υπέρ της «υποχρεωτικής» εξαντλήσεως των ενδίκων μέσων κατά τέτοιων αποφάσεων από τους Δήμους (δηλ. καθίσταται υποχρεωτική η άσκηση εφέσεως και αιτήσεως αναιρέσεως κατά της ανωτέρω αποφάσεως του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου), το ζήτημα αποκτά μεγαλύτερες διαστάσεις αφού ρητώς πλέον απειλούνται πειθαρχικές και ποινικές κυρώσεις κατά των μη συμμορφουμένων.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, αφού ληφθούν υπ' όψη όλα τα ανωτέρω νομικά και πραγματικά δεδομένα και ιδίως ότι **η προθεσμία για την άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως <u>λήγει την 2/3/14</u>** συντρέχει νόμιμη και επείγουσα περίπτωση αμέσου εισηγήσεως στην Οικονομική Επιτροπή στην αμέσως επόμενη συνεδρίασή της λόγω και του κατεπείγοντος, προκειμένου σύμφωνα με τις αρμοδιότητές της **να λάβει απόφαση σχετικά με την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της άνω με αρ. 271/14 οριστικής**

αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και να δώσει εγκαίρως σχετική και σαφή εντολή επί του πρακτέου στην Νομική Υπηρεσία του Δήμου.

Ο ΣΥΝΤΑΞΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ'ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αγιος Στέφανος
07 ΦΕΒ. 2014
Υπάλληλος
ΑΡΒΑΝΙΤΗ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

ΔΙΑΝ.: 1. ΓΕΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ 2. ΑΡΧΕΙΟ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

ΣΥΝ 2

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΕΡΓΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΨΗΦΙΣΘΕΝ ΠΡΩΤ. 3617 ΧΡΕΟΥΣΗ

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ 31-1-14 ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΣΑ

Φ. ΔΕΡΜΙΤΖΑΚΗ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΑΘΗΝΩΝ ΑΒΕΡΩΦ ΤΗΛ.: 210 ΑΦΜ: 36 ΦΩΣΗΤΙΤΖΑΚΗ ΑΙΘ. Δ. ΒΑΛΑΒΑΝΗΣ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΑΘΗΝΩΝ ΑΙΡΕΙΑ 0215 ΝΑ 104 33 210 8251179 ΑΘΗΝΩΝ ΙΤΖΑΚΗ 24091 ΕΥΡΩ 2,00 ΕΥΡΩ

Νομ. Συν. 31/1/14

Αριθμός Αποφάσεως 271 / 2014

Δημοσιοποιήθη 31/1/14 ώρα 12

Ο ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ

Αντώνιος Φ. Δρακάκη

ΠΕΙΡΑΙΩΣ 1 - ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ. 210 3240717 -

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Ειρήνη Κατινιώτη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου και από τον Γραμματέα Θοδωρή Βλαχάκη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 25 Νοεμβρίου 2013 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των Εναγόντων: 1) Δήμητρα Αλιβιζάτου, 2) Ιωάννης Μπερμπάντης, 3) Θωμάς Κατσαρός, 4) Χρήστος Χαμόπουλος, 5) Σταύρος Καρακάσης, 6) Ανδρέας Θεοδωράτος, 7) Αδάμ Τσιούμας, 8) Ντιμιτάρ Αραμπατζιέφ, 9) Μίλκο Σλαβτσέβ, 10) Χριστίνα Ντάου,11) Θεοχάρης Κουτιανίδης,12) Νικόλαος Τσακουμάκης, 13) Βασίλειος Ντισλής, 14) Γιουτσίτα Ντορέλ,15) Νικόλαος Γεωργίου, 16) Χρήστος Τσακουμάκης, 17) Δημήτριος Φιλιππαίος, 18) Νικόλαος Μαγγίνας, 19) Κωνσταντίνος Κούρκας,20) Γεώργιος Μακρής, 21) Λουκάς Κόκκαλης 22) Απόστολος Βλάχος,23) Ευάγγελος Βουτσάς, 24) Σταύρος Βουτσάς, 25) Ιωάννης Γαλανόπουλος, 26) Σταύρος Γεμενετζής, 27) Διονύσιος Γιακουμέλος, 28) Αντωνία Δαδίτσου,29) Εμμανουήλ Δευτεραίος,30) Δημήτριος Έγκαρχος,31) Γεώργιος Ελεκίδης,32) Παναγιώτης Ζαφειράκος,33) Χρήστος Ζαφειράκος,34) Εμμανουήλ Ζωγράφος, 35) Γεώργιος Θεοδωρόπουλος,36) Παναγιώτης Θεοδωρόπουλος, 37) Ελένη Ιωακείμ, 38) Εμμανουήλ Καλλιγέρης , 39) Κυριάκος Καραγιώργος, 40)

ΣΥΝ 49,Β

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ
ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
Δ/ ΝΣΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΟΤΑ
ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΟΤΑ
Ταχ.Δ/νση : Σταδίου 27
Τ.Κ. : 10183 Αθήνα
FAX : 213-1364383

Αθήνα, 31.12.2013

Αριθ.Πρωτ.: οικ. 129
ΠΡΟΣ:

Αποκεντρωμένες Διοικήσεις
Έδρες

ΘΕΜΑ: Άσκηση ενδίκων μέσων από τους ΟΤΑ.

Όπως είναι γνωστό, οι ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα καλύπτουν τις εποχικές ή παροδικές ανάγκες τους, καθώς και τις ανάγκες των προγραμμάτων ή των έργων που υλοποιούν με συγχρηματοδότηση από διεθνείς οργανισμούς ή από εθνικούς πόρους, με την πρόσληψη εκτάκτου προσωπικού με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου ή με τη σύναψη συμβάσεων μίσθωσης έργου, ενώ συμμετέχουν και σε προγράμματα ενίσχυσης της απασχόλησης, προσλαμβάνοντας ανέργους για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα.

Οι ως άνω συμβασιούχοι οφείλουν να αποχωρούν από τις υπηρεσίες με τη λήξη της διάρκειας των συμβάσεών τους, όπως προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία, η δε μετατροπή των συμβάσεών τους σε αορίστου χρόνου απαγορεύεται ρητά από το άρθρο 103 του Συντάγματος.

Εντούτοις, επί σειρά ετών παρατηρείται το φαινόμενο της αναγνώρισης τέτοιου τύπου συμβάσεων ως εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, με αποφάσεις πολιτικών δικαστηρίων, οι οποίες καθίστανται τελεσίδικες και αμετάκλητες άρα και υποχρεωτικές για τη διοίκηση (ν. 3068/2002). Σε ορισμένες περιπτώσεις τα αρμόδια όργανα των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων αποδέχονται τα αιτήματα των αγωγών, συνομολογούν ότι με τις συμβάσεις αυτές καλύπτονται πάγιες και διαρκείς ανάγκες τους και δεν ασκούν τα προβλεπόμενα τακτικά και έκτακτα ένδικα μέσα κατά των αποφάσεων αυτών, ως οφείλουν για την προάσπιση των συμφερόντων τους.

Αποτέλεσμα των πρακτικών αυτών είναι η κατάταξη συμβασιούχων σε προσωποπαγείς θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου των φορέων αυτών, καταστρατηγώντας το συνταγματικά κατοχυρωμένο σύστημα προσλήψεων του ν.2190/94, όπως ισχύει και για τους φορείς αυτούς και επιβαρύνοντας τους προϋπολογισμούς τους με μη προγραμματισμένες δαπάνες.

Επιπροσθέτως, επειδή συνυπολογίζονται οι κατατάξεις αυτές για την τήρηση του λόγου 1/5 (μία πρόσληψη ανά πέντε αποχωρήσεις προσωπικού) στο δημόσιο, στερούνται οι φορείς τη δυνατότητα πρόσληψης μονίμου προσωπικού, από τους διαθέσιμους επιτυχόντες σε διαδικασίες πρόσληψης υπό τον έλεγχο του ΑΣΕΠ.

Όπως έχετε ενημερωθεί κατ' επανάληψη, τόσο από το Υπουργείο μας όσο και από τα Υπουργεία Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Η.Δ. και Οικονομικών, οι ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα έχουν καθήκον να προασπίζονται, τα συμφέροντά τους, μέχρις εξαντλήσεως των ενδίκων μέσων και βοηθημάτων και σε κάθε στάδιο των δικών αυτών.

Ειδικότερα, σας επισημαίνουμε ότι σύμφωνα με τα άρ. 72 και 176 του ν. 3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου και της Περιφέρειας αντίστοιχα, έχει αρμοδιότητα για τη λήψη της απόφασης άσκησης όλων των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, ενώ δεν είναι επιτρεπτή οποιαδήποτε παραίτηση από άσκηση ενδίκων μέσων, προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις καθώς και απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.

Συνεπώς, η μη εξάντληση των ενδίκων μέσων στις δικαστικές διαφορές, που αναφύονται σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα, δύναται να ενεργοποιήσει από πλευράς σας τη διαδικασία των άρθρων 233 επομ. του ν. 3852/2010 περί πειθαρχικής ευθύνης αιρετών.

Σε συνάφεια με τα προαναφερόμενα, επισημαίνουμε ότι ομοίως δύνανται να ελεγχθούν τα αιρετά μέλη που μετέχουν στη διοίκηση των δημοτικών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, σύμφωνα με τις προβλέψεις των αντίστοιχων άρθρων του ΚΔΚ, όπως ισχύουν (234 παρ.1, 240 παρ.2).

Ενόψει των ανωτέρω παρακαλούμε όπως ενημερώσετε άμεσα τους ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού της αρμοδιότητάς σας, για πιστή εφαρμογή των οριζομένων στην παρούσα εγκύκλιο.

Τέλος, σε κάθε περίπτωση πρέπει να εξετάζεται η δυνατότητα παραπομπής στον εισαγγελέα για διερεύνηση διάπραξης ποινικού αδικήματος.

Το παρόν μπορείτε να αναζητήσετε στην ιστοσελίδα του Υπουργείου μας, στη διεύθυνση www.ypes.gr, στις διαδρομές:

- Αποκεντρωμένη Διοίκηση-Αυτοδιοίκηση/Εγκύκλιοι-Αποφάσεις-Συχνές Ερωτήσεις ΟΤΑ Α΄ Βαθμού/Μονιμοποίηση συμβασιούχων/Εγκύκλιοι

- Αποκεντρωμένη Διοίκηση-Αυτοδιοίκηση/Εγκύκλιοι-Αποφάσεις-Συχνές Ερωτήσεις ΟΤΑ Β΄ Βαθμού/Εγκύκλιοι

Ο Αναπληρωτής Υπουργός **Ο Υπουργός**

Λεωνίδας Γρηγοράκος **Ιωάννης Μιχελάκης**

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

1. Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Η.Δ.
2. Ελεγκτικό Συνέδριο
3. ΚΕΔΕ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ:

1. Γραφείο Υπουργού
2. Γραφείο Γεν. Γραμματέα
3. Γραφείο Γεν. Διευθυντή Τ.Α.
4. Δ/νση Μηχ/σης και Η.Ε.Σ.
5. (με την παράκληση να αναρτηθεί το παρόν στην ιστοσελίδα του ΥΠΕΣ)
6. ΠΟΤΑ

1254	
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ 15/1/2014	ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ
ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
Δ/ΝΣΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΟΤΑ
ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΟΤΑ
Ταχ.Δ/νση : Σταδίου 27
Τ.Κ. : 10183 Αθήνα
FAX : 213-1364383

Αθήνα, 31.12.2013

Αριθ.Πρωτ.: οικ. 52510
ΠΡΟΣ:

Αποκεντρωμένες Διοικήσεις
Έδρες

Νομ.Συν. 14/1

ΘΕΜΑ: Άσκηση ενδίκων μέσων από τους ΟΤΑ.

Όπως είναι γνωστό, οι ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα καλύπτουν τις εποχικές ή παροδικές ανάγκες τους, καθώς και τις ανάγκες των προγραμμάτων ή των έργων που υλοποιούν με συγχρηματοδότηση από διεθνείς οργανισμούς ή από εθνικούς πόρους, με την πρόσληψη εκτάκτου προσωπικού με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου ή με τη σύναψη συμβάσεων μίσθωσης έργου, ενώ συμμετέχουν και σε προγράμματα ενίσχυσης της απασχόλησης, προσλαμβάνοντας ανέργους για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα.

Οι ως άνω συμβασιούχοι οφείλουν να αποχωρούν από τις υπηρεσίες με τη λήξη της διάρκειας των συμβάσεών τους, όπως προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία, η δε μετατροπή των συμβάσεών τους σε αορίστου χρόνου απαγορεύεται ρητά από το άρθρο 103 του Συντάγματος.

Εντούτοις, επί σειρά ετών παρατηρείται το φαινόμενο της αναγνώρισης τέτοιου τύπου συμβάσεων ως εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, με αποφάσεις πολιτικών δικαστηρίων, οι οποίες καθίστανται τελεσίδικες και αμετάκλητες άρα και υποχρεωτικές για τη διοίκηση (ν. 3068/2002). Σε ορισμένες περιπτώσεις τα αρμόδια όργανα των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων αποδέχονται τα αιτήματα των αγωγών, συνομολογούν ότι με τις συμβάσεις αυτές καλύπτονται πάγιες και διαρκείς ανάγκες τους και δεν ασκούν τα προβλεπόμενα τακτικά και έκτακτα ένδικα μέσα κατά των αποφάσεων αυτών, ως οφείλουν για την προάσπιση των συμφερόντων τους.

Αποτέλεσμα των πρακτικών αυτών είναι η κατάταξη συμβασιούχων σε προσωποπαγείς θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου των φορέων αυτών, καταστρατηγώντας το συνταγματικά κατοχυρωμένο σύστημα προσλήψεων του ν.2190/94, όπως ισχύει και για τους φορείς αυτούς και επιβαρύνοντας τους προϋπολογισμούς τους με μη προγραμματισμένες δαπάνες.

Επιπροσθέτως, επειδή συνυπολογίζονται οι κατατάξεις αυτές για την τήρηση του λόγου 1/5 (μία πρόσληψη ανά πέντε αποχωρήσεις προσωπικού) στο δημόσιο, στερούνται οι φορείς τη δυνατότητα πρόσληψης μονίμου προσωπικού, από τους διαθέσιμους επιτυχόντες σε διαδικασίες πρόσληψης υπό τον έλεγχο του ΑΣΕΠ.

Όπως έχετε ενημερωθεί κατ' επανάληψη, τόσο από το Υπουργείο μας όσο και από τα Υπουργεία Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Η.Δ. και Οικονομικών, οι ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα έχουν καθήκον να προασπίζονται, τα συμφέροντά τους, μέχρις εξαντλήσεως των ενδίκων μέσων και βοηθημάτων και σε κάθε στάδιο των δικών αυτών.

Ειδικότερα, σας επισημαίνουμε ότι σύμφωνα με τα άρ. 72 και 176 του ν. 3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου και της Περιφέρειας αντίστοιχα, έχει αρμοδιότητα για τη λήψη της απόφασης άσκησης όλων των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, ενώ δεν είναι επιτρεπτή οποιαδήποτε παραίτηση από άσκηση ενδίκων μέσων, προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις καθώς και απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.

Συνεπώς, η μη εξάντληση των ενδίκων μέσων στις δικαστικές διαφορές, που αναφύονται σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα, δύναται να ενεργοποιήσει από πλευράς σας τη διαδικασία των άρθρων 233 επομ. του ν. 3852/2010 περί πειθαρχικής ευθύνης αιρετών.

Σε συνάφεια με τα προαναφερόμενα, επισημαίνουμε ότι ομοίως δύνανται να ελεγχθούν τα αιρετά μέλη που μετέχουν στη διοίκηση των δημοτικών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, σύμφωνα με τις προβλέψεις των αντίστοιχων άρθρων του ΚΔΚ, όπως ισχύουν (234 παρ.1, 240 παρ.2).

Ενόψει των ανωτέρω παρακαλούμε όπως ενημερώσετε άμεσα τους ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού της αρμοδιότητάς σας, για πιστή εφαρμογή των οριζομένων στην παρούσα εγκύκλιο.

Τέλος, σε κάθε περίπτωση πρέπει να εξετάζεται η δυνατότητα παραπομπής στον εισαγγελέα για διερεύνηση διάπραξης ποινικού αδικήματος.

Το παρόν μπορείτε να αναζητήσετε στην ιστοσελίδα του Υπουργείου μας, στη διεύθυνση www.ypes.gr, στις διαδρομές:

- Αποκεντρωμένη Διοίκηση-Αυτοδιοίκηση/Εγκύκλιοι-Αποφάσεις-Συχνές Ερωτήσεις ΟΤΑ Α΄ Βαθμού/Μονιμοποίηση συμβασιούχων/Εγκύκλιοι

- Αποκεντρωμένη Διοίκηση-Αυτοδιοίκηση/Εγκύκλιοι-Αποφάσεις-Συχνές Ερωτήσεις ΟΤΑ Β΄ Βαθμού/Εγκύκλιοι

Ο Αναπληρωτής Υπουργός **Ο Υπουργός**

Λεωνίδας Γρηγοράκος **Ιωάννης Μιχελάκης**

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

1. Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Η.Δ.
2. Ελεγκτικό Συνέδριο
3. ΚΕΔΕ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ:

1. Γραφείο Υπουργού
2. Γραφείο Γεν. Γραμματέα
3. Γραφείο Γεν. Διευθυντή Τ.Α.
4. Δ/νση Μηχ/σης και Η.Ε.Σ.
5. (με την παράκληση να αναρτηθεί το παρόν στην ιστοσελίδα του ΥΠΕΣ)
6. ΠΟΤΑ